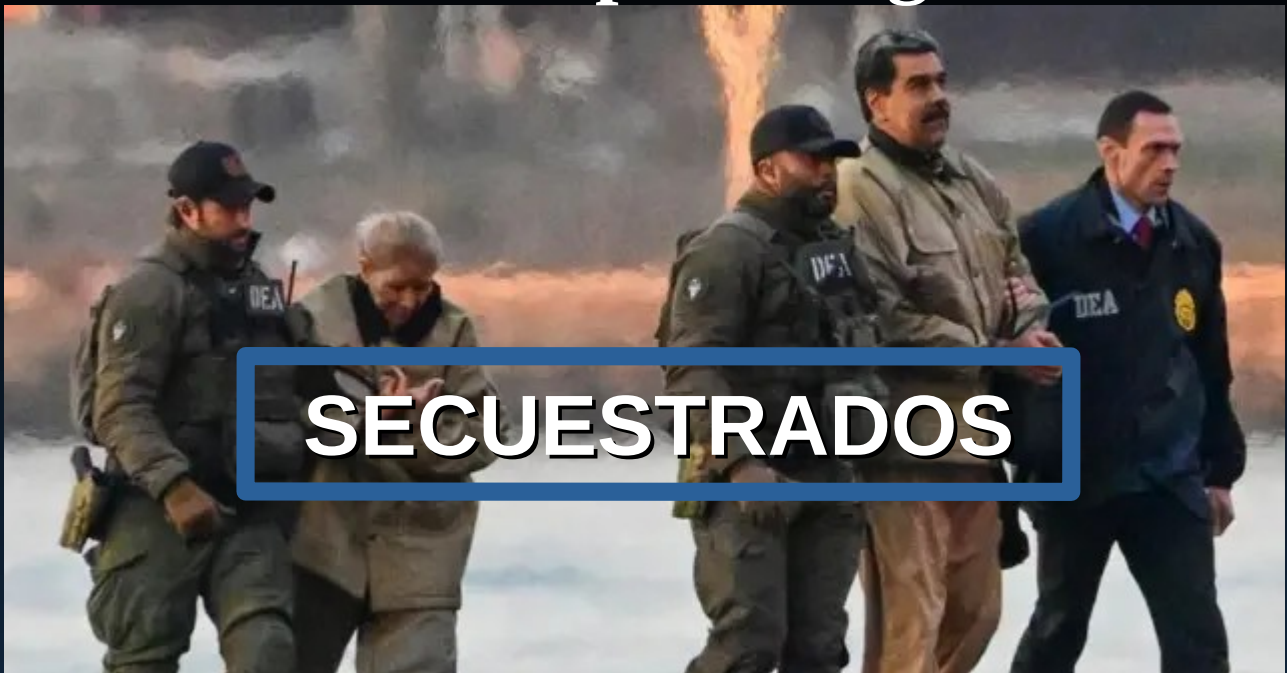


No hubo captura alguna



SECUESTRADOS



SECUESTRADORES

FUE UN SECUESTRO



ManoNegraPe

Revista de opinión y actualidad

Revista independiente,
de libre distribución
N.º 47, enero de 2026
Lima, Perú

ManoNegraPe

Revista de opinión y actualidad

Revista independiente, de libre distribución
N.º 47, enero de 2026
Lima, Perú

Edición HTML disponible en:
<https://manonegrape.wordpress.com>

Índice N.º 47

Contexto <i>Los editores</i>	Pág 1
Preservar la iniciativa en las batallas de hoy <i>PSUV – Partido Socialista Unificado de Venezuela</i>	Pág 4
Vergüenza de cancillería <i>Daniel Contreras Asto</i>	Pág 9
Corina y el Nobel <i>José Gómez Zapata</i>	Pág 12
Arde la Patagonia <i>Daniel Contreras Asto</i>	Pág 14
¿Por qué leer sobre el Estado y la Revolución hoy? <i>Luis Mauricio Rojas</i>	Pág 16
Socialismo territorial <i>Jonatan Romero</i>	Pág 18
Presos políticos en el Perú - III <i>Juan Pedro Mamani QUISPE</i>	Pág 23
Maidán <i>KSZ</i>	Pág. 25
Abandonar el sentido común <i>Leonel Fuentes Avila</i>	Pág 28
El fin de la OTAN <i>Stephen Collinson</i>	Pág 33
Para ustedes, codiciosos podridos <i>Agos Jazmin Roth</i>	Pág 40
Acerca del número 47	Pág. 43

Contexto

REPSOL

No paga, no es sancionada, no resuelve, no le importa. ¡El modelo, no toquen el modelo!. Ahí está el modelo, el estado al servicio de los grandes capitales privados y de espaldas a la población.

El párrafo anterior se ha mantenido con algunas modificaciones desde el derrame que ocurrió por negligencia de REPSOL, vamos a mantenerlo tal cual, a ver cuántos años más dura.

El derrame ocurrió el 15 de enero de 2022, han transcurrido 1467 días de impunidad.

Condenan a responsables de la muerte de 2 jóvenes en incendio de Las Malvinas

A 9 años del incendio de la galería Nicolini, el poder Judicial CONFIRMÓ las condenas a más de 30 años de prisión para Jonny Coico y Vilma Zeña, por los delitos de esclavitud laboral que causó la muerte de dos jóvenes en el 2017.

Se prolonga estado de emergencia

El Gobierno oficializó la prórroga del estado de emergencia en Lima Metropolitana y la Provincia Constitucional del Callao por 30 días calendario adicionales, medida que regirá a partir del 20 de enero de 2026, según norma publicada en el diario oficial El Peruano.

TC peruano declara inconstitucional que adolescentes de 16 y 17 años sean juzgados como adultos

Fue al declarar fundadas en parte las demandas de inconstitucionalidad, en lo que respecta a diversos artículos y disposiciones complementarias de la Ley 32330.

EEUU hasta en la cocina

El Departamento de Estado de los Estados Unidos aprobó un acuerdo por 1.500 millones de dólares para la ampliación de la Base Naval del Callao, en respuesta a una solicitud que el Perú realizó para comprar equipos y servicios como parte de la modernización del complejo militar marítimo que se encuentra cerca al Aeropuerto Jorge Chávez.

Nuevo presidente, nuevas coimas

Como no podía ser de otra manera, se conocieron actividades poco transparentes del presidente Jerí, reunido a altas horas con empresarios misteriosamente favorecidos después, reuniones a las que Jerí asistió encapuchado.

La noticia sin embargo no causó gran revuelo, pues toda la opinión pública sabe que el gobierno en el Perú, a todo nivel, está tomado por delincuentes.

Secuestran a Maduro

En la madrugada del 3 de enero, EEUU realizó una operación militar en Venezuela, bombardeó algunas instalaciones y secuestró al presidente electo Nicolás Maduro Moros y a su esposa, Cilia Flores, la prensa peruana, en un acto de indignidad, sometimiento y abyección que pasará a la historia, celebró la acción delincidental del gobierno de EEUU; solamente César Hildebrandt llamó secuestro al secuestro.

La prensa peruana da vergüenza, no importa cuándo leas esto.



Esta debió ser la portada, por ajustarse a la verdad, no hubo captura alguna, fue un secuestro, esa es la realidad porque EEUU no es la policía del planeta, ni Trump en un sheriff.



Davos

Se viene realizando la reunión anual en Davos; el gallinero se le alborota a EEUU, Canadá se fue con China.

ManoNegraPe
Los Editores

PRESERVAR LA INICIATIVA EN LAS BATALLAS DE HOY

Clausewitz decía que “La guerra es la continuación de la política por otros medios” y yo digo: Si (A) es igual (B) entonces (B) es igual a (A). Quiere decir entonces que la política es la continuación de la guerra por otros medios.

Hugo Rafael Chávez Frías

Comandante Eterno de la Revolución Bolivariana.

En todo conflicto humano en el cual existen dos o más fuerzas en oposición, sea en el plano político o en el militar, además de los factores objetivos con los que cuentan cada una de las partes y los subjetivos que determinan la disposición de lucha y las habilidades estratégicas y tácticas, hay un factor de extremada importancia en tanto determina cuál bando tiene la ventaja en un momento determinado, la iniciativa.

La iniciativa es la condición concreta en la cual, una de las partes logra imponer el curso de los acontecimientos a la otra, colocando al adversario a la defensiva, forzándolo a responder a sus acciones y llevándolo al terreno en el cual le interesa desarrollar la confrontación.

Quien tiene la iniciativa está uno o varios pasos por delante, puede moverse y tomar decisiones con mayor libertad, mientras que quien no la tiene gasta parte importante de su esfuerzo en responder a la iniciativa del adversario, en procurar retomar la iniciativa, y por tanto, tiene un margen de maniobra menor y le resulta mucho más difícil desarrollar su estrategia.

Puede que, como parte de una estrategia determinada o de una táctica concreta, una de las partes deje que el adversario tome la iniciativa, o le haga creer que la tiene, pero esto sólo será una situación temporal para responder en un punto preciso y revertir la situación con mayor ventaja.

De manera que, en todo conflicto un elemento de disputa constante entre las partes es la iniciativa, y para disputarla, es preciso conjugar los medios propios de manera efectiva, ágil, adaptativa e impredecible.

En contexto de la ocupación Yanqui, Ho Chi Minh planteó una consigna que pronto se convirtió en la consigna del ejército vietnamita "Dinamismo, iniciativa, movilidad y flexibilidad". Explica Vo Nguyen Giap en el libro "La Cita de la Historia" (pg. 102) al respecto de estos cuatro principios:

"En ocasiones, nuestros hombres creían ir a combatir a la llanura, después, de repente, se les ordenaba remontar las altas regiones; durante la marcha, recibían la orden de detenerse o de acelerar el paso. Todas las unidades respetaban estrictamente la disciplina y cumplían escrupulosamente las órdenes sin hacer preguntas inútiles. En definitiva, habían asimilado la idea de «donde se halle el enemigo, allí vamos para combatirlo»"

En su libro "Batallar en Medio del Bloqueo" (pg. 124), Giap señala:

"La realidad combativa durante el primer tiempo de la guerra y en todos los lugares del país, demostró que, con la misma comparación y fuerzas, los resultados combativos eran diferentes cuando la iniciativa pertenecía a nuestra parte. La pasividad solía estar acompañada de los daños. Tomando la iniciativa tanto en la ofensiva como en la retirada, se lograba por lo menos, en caso de no poder obtener la victoria, limitar al máximo las pérdidas. Por eso, tanto en lo estratégico como en lo táctico, debemos procurarnos mantener el derecho a la iniciativa..."

Se puede añadir que, todos los subsiguientes treinta años de guerra fueron un proceso de lucha entre nosotros y nuestros adversarios por conquistar y preservar la iniciativa estratégica y tácticamente, y la victoria perteneció a quien tenía la iniciativa en las manos. Preservar la iniciativa es precisamente expresión centralizada del pensamiento y el espíritu ofensivos..."

El concepto de la ofensiva permanente junto con el de la resistencia activa y prolongada fueron ampliamente difundidos por el presidente Nicolás Maduro antes de la desproporcionada e ilegal agresión militar del 3 de enero. Ambos conceptos, constituyen la base de nuestra estrategia de defensa integral de la nación ante un enemigo con evidente superioridad en cuanto a medios militares y económicos.

Sabía el presidente Maduro que, en un enfrentamiento regular de fuerzas, el imperialismo tendría una gran ventaja en términos tecnológicos y de poder de fuego, y que, por el contrario, una estrategia de resistencia activa, nacional, de carácter político y militar según lo determinen las circunstancias, en el largo plazo tenderá al agotamiento del enemigo ante la incapacidad de materializar sus

objetivos y la voluntad inquebrantable del pueblo bolivariano de luchar por su independencia y soberanía.

Los recientes eventos confirman esta visión, el enemigo imperialista tomó la iniciativa y llevó el combate al único terreno en el cual tiene una franca superioridad. Impuso un combate militar de fuerzas regulares atacando por sorpresa en medio de la madrugada del 3 de enero, con condiciones absolutamente favorables, con el dominio del espacio aéreo empleando más de 150 aeronaves, anulando con tecnología electromagnética y misiles los sistemas de radar, de defensa antiaérea, luz y comunicaciones, y aprovechando la ventaja del elemento sorpresa, la altura y la oscuridad, arremetió sin piedad contra los valientes soldados patriotas que, en un encarnizado combate de casi dos horas, murieron defendiendo nuestra soberanía, pero también, contra los civiles que se encontraban cerca de las zonas atacadas.

Pero aun luego de tal agresión y del secuestro del presidente Nicolás Maduro y la primera combatiente, Cilia Flores, el imperialismo no estimó que hubiera condiciones favorables para ocupar el territorio ni para tomar el poder, sin entrar en una guerra irregular de largo aliento y de desgaste. Por el contrario, tuvieron que desarrollar rápidamente su operación y retirarse.

Eso no es casual, la fortaleza política, organizativa y moral, construida por la Revolución Bolivariana, y el gran consenso nacional sobre la defensa de nuestra independencia, es lo que hoy nos ha permitido mantener nuestra soberanía, integridad territorial y el poder político.

Quiere decir entonces que, para nosotros disputar la iniciativa en este momento, debemos desarrollar una amplia movilización de nuestras fuerzas para imponer un combate en el terreno en el que somos abrumadoramente superiores, el político y el moral; y en eso hemos estado desde las primeras horas del 3 de enero.

En lo nacional, manteniendo en nuestras calles la movilización popular, consolidando permanentemente la conciencia y la unidad nacional, desarrollando la organización para la defensa integral de la nación en cualquier escenario, y continuar profundizando nuestro plan de expansión del poder popular, la democracia directa y el proceso popular constituyente.

A la par, preservar la senda de la recuperación económica, del desarrollo de la ciencia, la tecnología y la innovación con miras a una auténtica sustitución de importaciones, y de la atención integral al pueblo, procurando mejorar permanentemente sus niveles de seguridad social y estabilidad material.

En el plano diplomático, denunciando en todas las instancias la agresión a Venezuela, a nuestro presidente y al derecho internacional, que amenazan con conducir a toda la humanidad a una catástrofe. Extendiendo lazos, alianzas y puentes con otros Estados y pueblos víctimas de las acciones expansionistas de Trump.

Los pueblos del mundo, incluyendo al propio pueblo norteamericano hoy se movilizan como uno solo contra la brutalidad sin límites que intenta imponer el gobierno de Donald Trump como nuevo orden mundial; uno en el cual da lo mismo bombardear a cualquier nación soberana y secuestrar a su presidente como se hizo con Venezuela, amenazar con ocupar el territorio o cualquier otra forma de agresión militar para exigir subordinación, impedir la libre navegación y los derechos comerciales de las naciones, asesinar a los ciudadanos de su propio país o secuestrar a migrantes en sus casas delante de sus hijos para enviarlos a campos de concentración; siempre que tengas un amplio poder de destrucción militar de respaldo.

Al igual que siempre lo hizo el presidente Nicolás Maduro, es de extrema importancia darle un lugar privilegiado a la negociación y el diálogo político con el adversario. En ese marco, tanto la compleja situación interna en EEUU, la necesidad de rescatar a nuestro presidente y primera combatiente, nuestra fortaleza político-organizativa, el cerco naval, como los intereses concretos en materia petrolera, entre otros factores, forman parte de este complejo frente en el que nuestra presidenta encargada Delcy Rodríguez debe actuar, tomar decisiones y disputar la iniciativa.

No menos importante es el hecho que, en las fauces del imperialismo el presidente Nicolás Maduro también está disputando la iniciativa, lanzando un mensaje simbólico al mundo de paz, de victoria y de reivindicación de los derechos humanos y el derecho internacional, que de entrada develó la ilegitimidad de toda la operación de agresión a Venezuela y del propio proceso judicial que de esta acción se desprende.

No podemos, entonces, dejar de tener presente cual es nuestra estrategia y en función de ella, con "dinamismo, iniciativa, movilidad y flexibilidad, disputar siempre la iniciativa, apuntando a mantener la paz ganada a pulso y la disputa en el plano político, pero aun si nos quieren imponer nuevamente la guerra como escenario de confrontación, debemos saber disputar permanentemente, en cada momento y circunstancia la iniciativa.

Cada quien en su rol y en su tarea, con conciencia del momento histórico que vivimos y de la importancia de nuestra labor y movilización articulada a la nación entera, como una gran entidad coordinada de resistencia activa en todos los frentes.



PSUV

Partido Socialista Unificado de Venezuela

Vergüenza de cancillería



*Canciller peruano Hugo de Zela,
con un cirio entre las manos, preguntando si se mastica o ...*

El 3 de enero de 2026, luego del secuestro del presidente Nicolás Maduro, la cancillería peruana emitió un comunicado que podría ser calificado como estúpido, mediocre, o nauseabundo, acá lo analizamos:

COMUNICADO OFICIAL

El Gobierno del Perú, respecto a los hechos ocurridos esta madrugada en la República Bolivariana de Venezuela, que culminaron con la captura de Nicolás Maduro, declara lo siguiente:

Para empezar, el comunicado no llama a los hechos por su nombre, la captura es una operación legal mediante la cual una autoridad restringe la libertad de un acusado de comisión de delitos; no existe, ni existía al momento del secuestro de Maduro ninguna orden de aprehensión o captura emitida por autoridad legal y legítima en ninguna parte del mundo; Trump y su banda se arrogan una autoridad que no poseen ni les corresponde, son simplemente una banda de extorsionadores y secuestradores, la cancillería pudo empezar por lo menos mencionando que la captura fue irregular, para no molestar a la banda de secuestradores.

El ítem 1 del comunicado, por otra parte es impecable, no lo discutimos ni criticamos, estamos completamente de acuerdo con él:

1. El Perú reafirma su compromiso con los principios del Derecho Internacional y de la Carta de las Naciones Unidas respecto al mantenimiento de la paz, la preservación de la seguridad y la solución pacífica de las controversias internacionales.

Pero es un ítem fuera de contexto, que queda huérfano y contradicho por el resto del comunicado, pues es el único que dice algo sensato y ajustado a derecho, veamos el numeral 2.

2. El Perú está convencido que la delincuencia organizada transnacional constituye una grave amenaza para la seguridad hemisférica y la estabilidad de nuestros Estados. En ese sentido, ha seguido con especial preocupación la organización y acciones delictivas de cárteles del narcotráfico en Venezuela. El gobierno ilegítimo de Nicolás Maduro violó los derechos humanos del pueblo venezolano y lo sometió a torturas, detenciones arbitrarias e ilegales, destruyendo el Estado de derecho y ocasionando en la región una crisis migratoria sin precedentes.

Comienza hablando de la grave amenaza que significa la delincuencia organizada para los estados de la región, de acuerdo hasta allí, en el Perú se asesinan 6 personas al día por temas relacionados con narcotráfico, extorsiones y delincuencia en general. Continúa diciendo que ha seguido con especial preocupación la organización y acciones delictivas del narcotráfico ¡en Venezuela!, pero para eso no hay que tener vergüenza ni sangre en la cara, ¿un gobierno que ha sucumbido ante los extorsionadores y sicarios en el Perú ve con preocupación a uno de los países más seguros de la región? Parece una mala broma, pero sigue, dice que el "gobierno ilegítimo de Nicolás Maduro violó los derechos humanos", ¿y lo dice un gobierno que está allí porque asesinó a más de 60 personas en menos

de 2 meses para sostenerse?, ¿de verdad o nos estás jodiendo, Hugo de Zela?, ¿DE VERDAD O NOS ESTÁS JODIENDO, HUGO DE ZELA?

Veamos el ítem 3:

3. El Gobierno del Perú hace un llamado a una pronta solución de la situación política en Venezuela, en favor de una transición con pleno respeto del derecho internacional y de los derechos humanos, así como la atención a las legítimas y genuinas aspiraciones del pueblo venezolano de vivir en democracia con el apoyo de la comunidad regional.

De nuevo, ¿con qué cara de cemento un gobierno que se sostiene gracias al asesinato político y que ha sido rebasado por todas las mafias puede hablar de una “pronta solución en Venezuela”? ¿Y la solución acá, pa cuándo, Hugo de Zela?

Menciona además las legítimas y genuinas aspiraciones del pueblo venezolano, si tuviesen algo de sangre en la cara considerarían las legítimas y genuinas aspiraciones del pueblo peruano, y se habrían ido hace tiempo, pues el rechazo del gobierno es insalvable, y (perdón por la reiteración) se mantiene allí A SANGRE Y FUEGO.

Ítem 4:

4. El gobierno está monitoreando la situación de la comunidad peruana en Venezuela. Hasta el momento, no se han reportado incidentes con nuestros connacionales.

Lima, 3 de enero de 2026

Claro que no se han reportado incidentes de peruanos en Venezuela, los “incidentes” (de algún modo hay que llamarlos) se producen acá, ¡SEIS ASESINATOS DIARIOS, HUGO DE ZELA!

¿Y por qué solamente mencionamos acá a Hugo de Zela y no al presidente José Jerí? Primero porque Hugo de Zela es el canciller y el responsable directo de la redacción de ese mamarracho que llama comunicado, y segundo, porque pese a lo lamebotas gringas que ha mostrado ser, suponemos que entenderá la crítica (si alguna vez le llega), el otro, el muchachito que funge como presidente del Perú, el tiktokero ese, ese no entiende nada, ni sabe nada; es solo un piraña más.

Daniel Contreras Asto

Corina y el Nobel

María Corina Machado, ganadora del premio Nobel de la Paz 2025, al que también fue nominado Donald Trump decidió canjear su premio por la presidencia de Venezuela, o al menos eso esperó ella.



El 3 de enero, cuando EEUU secuestró al presidente de Venezuela, Nicolás Maduro, la oposición venezolana celebró, porque creía que lo siguiente era que les entreguen la presidencia, no solamente no ocurrió eso, sino que Trump señaló que la cabeza de esa oposición, Machado, no tenía el respeto ni el apoyo del pueblo venezolano.

Desde entonces Machado no se ha guardado elogios hacia Donald Trump, quien como un niño malcriado ha señalado en más de una ocasión que a él le correspondía ese premio por haber terminado 8 guerras (sic); entonces Machado pensó que al regalarle el Nobel que ella ganó después de haber solicitado la intervención militar contra Venezuela, Trump, en compensación, le daría la presidencia del país.

Lo ridículo que resulta que una mujer que ha hecho su carrera política llamando a la violencia y promoviéndola gane el Nobel de la Paz, se ve superado por el ridículo de un octogenario haciendo pataleta porque no le dieron un premio, estos dos hechos, sin embargo empalidecen ante el ridículo monumental de la ganadora intentando sobornar al octogenario caprichoso.

Por su parte, en Noruega que es donde se entrega el Nobel de la Paz, Janne Haaland, profesora de la universidad de Oslo manifestó que "es completamente inaudito, es una total falta de respeto por el premio". Habría que contestarle que la total falta de respeto es elegir para el premio a una violentista.

Raymon Johansen, secretario de la ONG Ayuda Popular Noruega escribió "Esto es increíblemente vergonzoso y perjudicial para uno de los premios más reconocidos del mundo". Señor, el premio al que se refiere ahora es reconocido por ser una mala broma.

Si se coloca un collar de perlas a un cerdo, y luego el cerdo lo enloda y destroza al ir retozando como el animal que es, ¿la culpa es del cerdo, o de quienes le colocaron el collar?

José Gómez Zapata

Arde La Patagonia

La Patagonia está en llamas, se han perdido más de 12000 hectáreas de bosques, y no es accidental, el presidente argentino Javier Milei ha responsabilizado a los mapuches, pero ¿por qué los mapuches incendiarían su propio hábitat?

Cuando se comete un crimen hay que buscar quién se beneficia para encontrar al culpable, además quién o quiénes prepararon el terreno para que el beneficio ocurra, en Argentina las cosas fueron así:

Los antecedentes son que existía una norma que prohibía la venta de tierras incendiadas hasta por 60 años luego del incendio. Esta se dio para evitar el tráfico de tierras y los incendios provocados; otra norma limitaba la cantidad de tierra que podían comprar los extranjeros en Argentina, la llamada Ley de Tierras limita al 15% la cantidad de tierra que pueden poseer los extranjeros, sea como personas naturales o jurídicas. Como los incendios forestales ocurren con cierta periodicidad, existe un cuerpo de bomberos especializados en su extinción.



El gobierno de Javier Milei intentó derogar la Ley de Tierras desde el inicio de su gestión. En diciembre de 2023, dictó el DNU 70/2023, cuyo artículo 154 incluía la eliminación de la normativa; de momento existe una medida cautelar que protege a la Ley de Tierras, que aún está vigente; la medida cautelar fue solicitada por el Centro de Ex Combatientes Islas Malvinas (CECIM).

Sin embargo, en diciembre de 2025 el jefe de Gabinete, Manuel Adorni, anunció en el marco del Consejo de Mayo que el Ejecutivo prepara un nuevo proyecto para derogar o modificar la Ley de Tierras, junto con reformas a la Ley de Bosques Nativos y la Ley de Manejo del Fuego. Estas modificaciones buscan permitir la venta de tierras incendiadas y su cambio de uso, en la práctica son una invitación a provocar incendios, pues luego de estos existe la posibilidad muy alta de obtener cuantiosas ganancias.

Sumado a todo esto, el gobierno ha reducido al 70% el presupuesto para combatir los incendios forestales.

Ese es el entorno, dentro de él está ocurriendo que hay un flujo inusual de turistas israelíes hacia La Patagonia, hay un caso de un guardabosques que ha identificado a uno de los supuestos turistas como el provocador de uno de los incendios forestales, y si queremos ponernos paranoicos, recordemos que Milei nunca ahorra elogios para con Israel, país al que ha visitado más de una vez durante su presidencia, con cuya bandera ha posado orgulloso en varias ocasiones; y si nos ponemos más paranoicos aún, recordemos la existencia del plan Andinia, que proponía La Patagonia como la tierra prometida para el pueblo de Israel.

Ahora que en oriente medio las cosas están tan caldeadas, no sería nada raro que el sionismo haya decidido iniciar el plan B, si no pueden poseer Palestina, o les es demasiado complicado mantenerla, van a ir por La Patagonia; allí empezarán una nueva historia de colonización, despojo de los pueblos nativos, asesinato y victimización.

Eso está ocurriendo, estamos avisados.

Daniel Contreras Asto

¿Por qué leer sobre el Estado y la Revolución hoy?

- La extinción del Estado como objetivo final.

El objetivo final de la Revolución Social no es perfeccionar o apoderarse permanentemente del Estado, sino su "extinción". Lenin, siguiendo a Marx, aclara que esto no es un acto inmediato que se logra por decreto (a diferencia de los anarquistas). Lenin explica que se trata de un largo proceso histórico en el que las funciones del Estado se van disolviendo y delegando gradualmente en una nueva sociedad autoorganizada. Porque ya comprendida la génesis del Estado Moderno y su papel central de pilar de control social y económico del sistema capitalista, ¿qué debe hacer una revolución social al respecto?



Lenin no se limita a describir al Estado, define una política revolucionaria clara y contundente para enfrentarlo. Esta política se desarrolla en dos pasos cruciales. El primero es "La Toma del Poder Estatal".

Desde la perspectiva leninista, es "innegociable" que el proletariado debe tomar el poder del Estado. Esta idea se contrapone directamente a posturas como la de John Holloway ("cambiar el mundo sin tomar el poder"). El argumento es el siguiente: ignorar el Estado es una actitud "pequeño burguesa", que en la práctica permite que la dominación material, cultural e ideológica sobre la mayoría de la sociedad continúe sin oposición. El Estado es materia, leyes, coerción y

presupuesto, desentenderse de él es dejar intacto el poder de las clases dominantes sobre la vida cotidiana de millones de personas.

El segundo paso: "Destruir la Maquinaria Estatal", donde Lenin retoma una corrección crucial que Marx hizo después de la experiencia de la Comuna de París: no basta con apoderarse de la maquinaria estatal existente, porque ésta fue diseñada para un propósito específico de dominación. Es necesario romperla o destruirla, y sustituirla por una nueva. Lenin extrae de la Comuna de París cuatro medidas concretas que ejemplifican cómo se sustituye el Estado burgués:

1. Supresión del ejército permanente y su reemplazo por el pueblo en armas.
2. Elección y revocatoria de todos los funcionarios públicos.
3. Establecimiento de un salario de obrero para todos los funcionarios.
4. Fusión del poder legislativo con el ejecutivo para crear un órgano de trabajo activo y no solo deliberativo.

Estas cuatro medidas, tomadas de la Comuna de París, forman el plan de acción teórico. Sin embargo, ¿qué papel juega la llamada Democracia Liberal en este proceso?

Continuará...

Luis Mauricio Rojas

X: @maurojas360

Socialismo territorial:

Acuerdo comercial entre Venezuela y Estados Unidos

Jonatan Romero

I

La economía socialista es una fase histórica y geográfica, en donde el objetivo pone el acento en que las leyes de la propiedad privada se transmuten en las leyes de la propiedad social y, así, la clase trabajadora logre la meta revolucionaria por excelencia: socializar los medios de producción. El movimiento revolucionario proletario no tiene su raíz en las cuestiones éticas, morales o espirituales en abstracto, sino que la viabilidad de un modelo de civilización diferente se da en el contexto del desarrollo de un nivel técnico específico, es decir el conocimiento científico-dialéctico resulta fundamental en este camino.

Para ello se hace indispensable releer las leyes de la economía socialista y, en este momento, yo quiero desarrollar exclusivamente dos que son la siguientes:

En primer lugar, la ley del desarrollo armónico y proporcional se considera como uno de los pilares de la dictadura del proletariado, en tanto que de ella depende en gran medida la sostenibilidad del sistema de sociedad futuro y, para ello, uno de los males del capitalismo debe neutralizarse dentro de la transición: en este caso se trata de las crisis cíclicas. Mientras que en la sociedad burguesa la tendencia se basa en la sobreproducción y el subconsumo, en el otro lado, la sociedad socialista intenta sincronizar los dos polos de la reproducción de la riqueza, en donde la producción debe ser igual al consumo y, por lo tanto, el equilibrio general es fundamental en este proceso social.

En segundo lugar, la ley del desarrollo del excedente forma parte del armazón de la economía socialista, porque un modelo productivo diferente debe basarse en la cantidad ascendente de riqueza material y dineraria y, por lo mismo, a diferencia de la sociedad burguesa, el valor nuevo va a parar a las manos de los trabajadores: el crecimiento económico es primordial para la victoria del proletariado. La economía socialista debe superar la forma de la reproducción simple, construyendo la posibilidad de reproducción ampliada y, por lo mismo, la generación y gestión de excedente de carácter social.

Finalmente, el objetivo es el crecimiento económico con base en la expansión de la riqueza, por lo que esta debe ponerse al servicio del mejoramiento de las

condiciones objetivas y subjetivas; el excedente modernizará, por un lado, los medios de producción y, por el otro, los medios de vida. En este sentido, los trabajadores tendrán servicios estratégicos para el desarrollo humano, también los fondos fijos y circulares aumentan dentro de esta sociedad nueva y el resultado dejará cambios a nivel técnico y tecnológico superior: a todo lo antes escrito, los maestros clásicos revolucionarios le llaman planificación central.

II

Para el caso de Venezuela, la revolución bolivariana ha colocado en el centro el desarrollo de las leyes económicas socialistas, en donde la proporcionalidad-armonía-excedente puede considerarse en el motor del concepto de crecimiento dentro del gobierno de Hugo Chávez y el de Nicolás Maduro. La derecha ha hablado de la famosa renta petrolera que, para el análisis dialéctico revolucionario es una cuestión vital para cualquier proyecto de nación plebeyo, por lo que lo importante no es la existencia del excedente, sino, por el contrario, lo relevante radica en la construcción de la dictadura del proletariado.

Aquí escribiré algunas premisas revolucionarias sobre el modelo productivo revolucionario petrolero:

La empresa Petroleros de Venezuela S.A (PDVSA) es el eje central del desarrollo económico en el país, en donde la propiedad tiene como palanca al Estado y la producción y gestión del excedente está racionalizado bajo las necesidades de la clase trabajadora venezolana. Por lo mismo, la política de industrialización del socialismo del Siglo XXI depende enteramente de una empresa pública que, a diferencia de los países capitalistas, el desarrollo antepone al valor de uso sobre el valor de cambio y el proletariado, como clase, se convierte en el principal protagonista de este modelo económico.

PDVSA tiene como principal eje de su política petrolera lo que el marxismo leninismo llamó como la ley de la armonía y la proporcionalidad, en tanto que el objetivo es una política comercial diversificada, en donde la producción de este recurso contemple la condición geopolítica de su consumo. Es decir, la cooperación internacional petrolera pone el eje central en que la relación deberá contemplar aliados estratégicos para consolidar un modelo de extracción - exportación donde la crisis de sobreproducción no sea el lastre del modelo de negocios venezolano.

PDVSA, también, basa su modelo de producción petrolera en que el objetivo sea la valoración económica del recurso natural en cuestión, es decir las cadenas de valor

deben generar un excedente a lo largo del tiempo y este debe tener una tendencia hacia el alza en el transcurso del tiempo. Al mismo tiempo, el excedente petrolero, visto desde una reproducción ampliada, busca estar al servicio de la nación, por ejemplo, la sociedad debe gozar de los beneficios obtenidos por el crecimiento de la producción y venta del famoso oro negro.

La política petrolera venezolana parte de una estrategia revolucionaria, en donde PDVSA se convierte en la vanguardia y esta pone los ejes cardinales sobre los cuales se lleva a cabo la famosa política comercial de este hidrocarburo.

III

Nicolás Maduro logró un acuerdo bastante interesante con la empresa extranjera cuyo nombre es Chevron, esto ha representado una serie de críticas hacia el gobierno bolivariano tanto por parte de la izquierda como de la derecha, pero si uno sigue lo antes planteado podría detectar las falacias. El acuerdo comercial, entre PDVSA y Chevron, pone de manifiesto, dentro de una coyuntura de bloqueo o embargo económico, que el excedente petrolero pueda incrementarse mediante una alianza estratégica entre dos polos en disputa, pero, al mismo tiempo, el valor agregado pueda invertirse en el país sin que sea decomisado por parte del sistema financiero yanqui.

Una cuestión central está en poner sobre el tablero de la negociación que el excedente no va a las manos del gobierno de Maduro, sino que este se invierte de manera estratégica en la modernización de los fondos fijos y los fondos circulares de las unidades de extracción de petróleo y, al mismo tiempo, otra parte se distribuye a la sociedad en cierta inversión de servicios. Si bien es cierto que parte del excedente también va a parar a manos de la oligarquía financiera que lidera a Chevron, también es cierto que hay otra parte que bajo la planificación central se pone al servicio de la nación y PDVSA es la herramienta revolucionaria para este caso.

Antes del secuestro en Caracas, Nicolás Maduro hizo varias reflexiones sobre el futuro de la política comercial petrolera de su país, en ese caso, su postura fue la de lograr acuerdos estratégicos con empresas de origen yanqui, en donde el modelo de cooperación fuera el de Chevron. La idea era poner en el corazón del acuerdo a PDVSA como el eje de la negociación bajo los principios socialistas del siglo XXI, al mismo tiempo el excedente petrolero sirva una parte para el fortalecimiento del fondo fijo y circulante y, finalmente, otra parte del excedente le signifiquen una mejora en las condiciones materiales y espirituales de los venezolanos.

Finalmente, Delcy Rodríguez, como presidenta interina, toma el liderazgo del socialismo territorial, le toca definir su política comercial petrolera y, entonces, ella elige seguir con el plan del presidente actual-secuestrado que no es otro que el modelo PDVSA-Chevrón con otras empresas occidentales, en donde la estrategia es seguir con la ley del excedente bajo el marco de la economía socialista. Quién vea traición, solo estará demostrando su escaso conocimiento sobre lo que significa una sociedad socialista.

IV

Una cuestión central sobre este tema radica en la idea de que, para algunos, el modelo de toma de decisiones gubernamentales venezolano funciona bajo el liderazgo de un grupo de personas y esta falacia se promueve en los círculos de la derecha, de la izquierda, de los socialistas y otros grupos disidentes del pensamiento científico. Lo anterior no se puede sostener bajo la evidencia empírica, porque los datos concretos orientan hacia otras tesis de cómo la democracia bolivariana funciona realmente dentro de la gestión de Chávez, Maduro y ahora con Delcy.

La república bolivariana reproduce una forma de organización política que, en sus propios fundamentos lógicos, la democracia es llevada hasta sus últimas consecuencias, en donde la soberanía de Venezuela recae en el portador máximo de esta que es el pueblo trabajador. A contrapelo de lo que la derecha pregona en sus diferentes medios de desinformación masivos, los venezolanos y las venezolanas eligen los horizontes posibles para que su nación pueda transitar de una forma dependiente heredada por el capitalismo hacia una forma independiente socialista del siglo XXI.

La asamblea popular es la unidad de toma de decisiones en Venezuela, es decir, todos los días existen elecciones en ese país, no solo la clase trabajadora venezolana vota por un representante, sino que todo tipo de política pública pasa por la discusión, análisis y valoración del pueblo: es decir, cualquier decisión está respaldada por el gran soberano de esa gran nación. Por ende, la decisión de un político profesional en ese país está respaldada por la clase trabajadora, en donde ésta ya evaluó todos los escenarios posibles y su avance se da bajo una organización previa bastante democrática.

Por todo lo anterior, yo quiero dejar claros tres elementos finales:

Primero, Donald Trump fue derrotado por la revolución bolivariana, aunque este logró secuestrar a Nicolas Maduro, pero su evaluación militar no previó el

despliegue democrático popular tan potente en ese país. Esto se puede observar en la idea de que, en lo general, Estados Unidos quería imponer la figura de María Corina Machado, tanto que hasta le regalaron el premio nobel de la Paz, como la presidenta de Venezuela, pero el pueblo cerró filas con la figura revolucionaria de Delcy Rodríguez.

Segundo, el gobierno de Trump intentó destruir el acuerdo comercial con Chevron, en donde las condiciones favorecen demasiado al socialismo territorial y, por ende, el objetivo fue controlar las reservas de petróleo para el beneficio de Estados Unidos. Delcy Rodríguez logró defender y expandir el acuerdo comercial de Maduro, por lo que, en lo esencial, este logra una integración económica en beneficio del Estado comunal y el bloqueo queda neutralizado en lo absoluto: doble victoria de Venezuela.

Tercero, Trump hizo hincapié en la defensa de la doctrina Monroe sobre los intereses que acechan la región por parte de China y Rusia, pero el gobierno venezolano sigue manteniendo su relación estrecha con esos países, en donde los buques petroleros siguen saliendo hacia esos destinos y EUA sigue robándose ese recurso que no le pertenece. La visión bolivariana sigue intacta a pesar del acoso permanente por parte del imperialismo, los pilares socialistas están más fuertes que nunca bajo el liderazgo de la presidenta interina y que el pueblo revolucionario apoya en unidad.

Para finalizar, Delcy Rodríguez ha planteado en toda esta turbulencia que Nicolás Maduro es el presidente de Venezuela y que la exigencia principal de su gobierno es que sea liberado con vida. A pesar de que el gobierno requiere gobernar en plena turbulencia bélica en contra de un monstruo de las armas, Delcy sigue arengando al pueblo para que la lucha por la soberanía no se detenga en estos momentos claves y, por lo tanto, la unidad significa seguir luchando por la libertad de Maduro. Eso no puede leerse como victoria de Trump, sino que el pueblo venezolano ha frenado de golpe a las pretensiones imperialistas de Estados Unidos.

Jonatan Romero

X: @1jonatan2

Presos políticos en el Perú – III

Necesaria aclaración: Esta serie de artículos no expresan simpatía o acuerdo con las posiciones políticas, ideológicas, o acciones de los sujetos implicados en ella, son exposiciones de hechos y aspectos legales, que permiten ver con claridad meridiana en algunos casos y en otros algo menos, que en el Perú existen presos políticos.

Pedro Castillo Terrones, presidente democráticamente electo en 2021 fue vacado el 7 de diciembre de 2022, luego de un infausto discurso en el que llamaba al cierre del Congreso, la reorganización de las instituciones vinculadas al Poder Judicial, la Fiscalía de la Nación, la Junta Nacional de Justicia y otras, en resumen, Castillo intentaba perpetrar un autogolpe de estado, al mejor estilo de Alberto Fujimori.

Las consideraciones políticas y constitucionales de este hecho y los subsecuentes no son materia de este artículo, que se centra en el aspecto penal.

La sentencia de Castillo Terrones, en su parte sustantiva establece:

*“SE CONDENE a JOSÉ PEDRO CASTILLO TERRONES, BETSSY BETZABET CHÁVEZ CHINO, Y ANÍBAL TORRES VÁSQUEZ como autores confluyentes, y a WILLY ARTURO HUERTA OLIVAS como cómplice secundario, de la comisión del delito Contra los Poderes del Estado y el Orden Constitucional, en la modalidad de **tentativa de REBELIÓN**, ilícito previsto y sancionado en el **artículo 346 del Código Penal**, en perjuicio del ESTADO, representado por la PROCURADURÍA GENERAL DEL ESTADO.”*

El citado artículo 346 del código penal dice a la letra:

“Artículo 346.- Rebelión

El que se alza en armas para variar la forma de gobierno, deponer al gobierno legalmente constituido o suprimir o modificar el régimen constitucional, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de diez ni mayor de veinte años.”

En derecho penal existe un principio: *“nullum crimen nulla poena sine lege”* que traducido al castellano significa que *“no hay crimen ni pena sin ley”*, es decir, no basta que un acto sea reprobable, perjudicial, antiestético o doloso, sino que además debe estar tipificado, descrito de manera indubitable en el código penal.

Pero lo que hizo castillo fue pésimo. Sí, lo fue. No podemos permitir que cualquiera intente un golpe de estado, De acuerdo, no podemos. Un intento de golpe de estado debe ser castigado con todo el peso de la ley. De acuerdo, con todo el peso

de la ley, pero la ley penal, que es la que se ha aplicado en este caso, no contempla el delito de **intento de golpe de estado**, ni tampoco el delito de **tentativa de rebelión**, que se cita en la sentencia a Castillo; en nuestro código penal, no está tipificado, no se menciona, no existe, el delito de **tentativa de rebelión**, y aunque el artículo 16 del código menciona la tentativa estableciendo que **En la tentativa el agente comienza la ejecución de un delito, que decidió cometer, sin consumarlo**, entonces el honorable fiscal que sustentó la acusación debería probar que Castillo pretendió alzarse en armas y no lo logró.

¿Tenía Castillo un arsenal, o un arma larga, o corta, o blanca que quiso empuñar para hacer prevalecer su criterio de alteración del orden constitucional? No, no lo tenía. ¿Tenía aunque fuese un cuchillo de cocina que quiso blandir contra sus captores o los funcionarios o servidores públicos que pretendía le obedeciesen? No, no lo tenía. ¿Puede una sola persona alzarse en armas, sin armas? No, no puede.

La primera frase del artículo 346 del código penal, dice **el que se alza en armas**, Castillo no se alzó en armas, ni tuvo la intención de hacerlo, porque nunca tuvo armas, por tanto la tentativa es solo una especulación, una sospecha, un parecer, una creencia, y el código penal no se aplica por sospechas, creencias o analogías, sino por tipicidad.

Ese acto horrible y tonto que cometió el señor Castillo, ¿aparece descrito en el código penal? No, no aparece. Entonces no es delito.

Sé que muchos acuciosos lectores estarán en desacuerdo con los argumentos acá esgrimidos, porque no es posible, no les gusta, es el colmo, y me tildarán de ignorante o idiota; muy bien, todo lo que quieran, pero el delito por el que se le condenó a Castillo no está tipificado, y la tentativa del delito no aguanta el más ligero análisis, se cae.

A todo esto, resulta muy curioso que los más encendidos y furibundos críticos de Castillo, los que quieren que se pudra en la cárcel por eternas memorias, suelen ser los más acérrimos defensores de Alberto Fujimori, que hizo exactamente lo mismo que Castillo, pero no en modalidad de tentativa, sino que en su caso sí se consumó el golpe de estado, entonces, ¿Fujimori debió pudrirse en la cárcel por golpista?, ojo que no purgó siquiera un minuto de pena por ese delito.

Conclusión: Pedro Castillo Terrones es un preso político, y van 3.

Juan Pedro Mamani Quispe

Maidán

Maidán es la plaza en Kiev, Ucrania, donde se consumó el golpe de estado gracias al que EEUU se adueñó de ese país. Es representativa del método que sigue el imperio para adueñarse de los países; este artículo lo describe. Si es usted admirador de los métodos de saqueo encubiertos de lucha por la libertad que utilizan los yanquis, este artículo no le va gustar.

Identificación del objetivo

Para EEUU no es importante si en un país hubo elecciones o no, tampoco importa si el gobierno se ejerce con dureza y si se violentan los derechos humanos, lo único que importa es si pueden sacar algo controlando el país; puede ser petróleo, como en Venezuela y Libia, puede ser oro, como en Irak, posición militar estratégica, como en cualquiera de estos 3, o en Panamá y en Ucrania, pueden ser tierras raras, capacidad instalada, y en breve será agua dulce; no interesa de qué se trate, si EEUU puede sacar un beneficio de ello y no tiene control del país que lo posee, entonces este se convierte en un objetivo.

Inicio de la acción

Se identifica una demanda insatisfecha en el país objetivo, en Venezuela fue el descontento por la prolongada permanencia del gobierno de Chávez y Maduro como su sucesor, en Irán las libertades individuales, en Ucrania la frustración de no ser admitidos en la Unión Europea; si la demanda insatisfecha no alcanza para crear malestar, entonces se empiezan a aplicar sanciones como en Venezuela el 2017.

Se instrumentaliza el malestar de la población y se alimenta con prensa, que repite constantemente en tono apocalíptico que no se puede permitir eso, que hay que protestar, que hay que cambiarlo, con ese malestar alimentado se inicia la convocatoria a manifestaciones.

Las manifestaciones

Una vez convocadas y con participación suficiente, se infiltran agentes agitadores, que convierten las manifestaciones en violentas, queman instalaciones, se enfrentan a la policía o fuerzas armadas con objetos contundentes, con violencia visible y notoria, esta violencia genera más violencia que va escalando, cuando se considera en el punto de inflexión, se recurre a los agentes armados,

francotiradores y personal con experiencia militar que se infiltra en la masa, estos agentes tienen por misión generar muertes.

Las muertes

En Ucrania dispararon a la multitud desde los techos, luego responsabilizaron al gobierno, en Venezuela asesinaron a decenas de policías y partidarios del gobierno, no se espante querido lector, si usted cree que esto no ocurrió y que aquí se está inventando es porque el aparato mediático internacional se ha encargado de eso.

En Irán, este 2026, cuando comenzó esta etapa, el gobierno bloqueó la señal de internet en todo el país, los agentes infiltrados tuvieron que hacer uso de Starlink (Internet satelital) y la inteligencia iraní pudo rastrear a los agentes extranjeros, capturando a cientos de ellos.

Final

Una vez que las muertes han colmado la capacidad de tolerancia de la opinión pública, imponen un cambio de gobierno, colocan uno títere que obedezca a EEUU, este esquema fue ejecutado con éxito en Ucrania, luego de imponer al gobierno títere incluso convocaron a elecciones, por supuesto con los opositores anulados o expulsados del país.

Anteriormente lo hicieron en Libia, también con éxito, en los países árabes a estas operaciones les llamaron "revoluciones de colores", en el resto de países reciben diferentes nombres, pero felizmente no siempre prosperan.

Los fracasos

Uno de los fracasos más notables fue el de la invención de un presidente legítimo en Venezuela en 2019; cuando Juan Guaidó, elegido presidente del parlamento venezolano sintió que el cargo era insuficiente y salió a la plaza, tomó un micrófono y él mismo se tomó juramento como presidente del país, de inmediato EEUU y la Unión Europea lo reconocieron como presidente legítimo de Venezuela, pese a que nunca ganó las elecciones, y ni siquiera había postulado al cargo, en realidad esa jugada no pudo cambiar el gobierno, pero sirvió para que a Venezuela la fuesen robados activos en industrias instaladas y oro depositado en bancos europeos.

En Irán en estos días ha fracasado otra operación Maidán, cuando los agentes infiltrados del Mosad (servicio de inteligencia israelí) ya habían cumplido con generar muertes, el gobierno iraní cortó el servicio de Internet en todo el país, los

infiltrados empezaron a utilizar Starlink (Internet satelital) y la inteligencia iraní logró triangular la posición de los usuarios, deteniéndolos, capturando decenas (algunos dicen cientos) de agentes extranjeros, con lo que se acabaron las protestas.

El ataque que había planificado EEUU sobre Irán “para proteger a la población” (atención a las comillas) fue suspendido a solicitud de Israel, Irán por su parte amenazó con ejecutar a todos los agentes capturados, cosa que tampoco realizó, ¿una con otra?

El caso es que la operación Maidán en Irán también ha fracasado, el libreto aparentemente se ha hecho demasiado trillado, los gobiernos que se pretenden destituir con estas operaciones está prevenidos ya de los pasos a seguir, y en lo casos expuestos han podido neutralizar las operaciones.

Hay otras operaciones Maidán, o por lo menos intentos de ellas en varios países, México, Colombia, Georgia.

KSZ

Corresponsal de guerra

Abandonar el sentido común

Entre 1500 y 1800 era de sentido común creer que los europeos blancos eran superiores a los africanos y a los americanos, antes de 1950 las mujeres poseían menos derechos que los varones en todo el mundo, y eso no le llamaba la atención a nadie, pues era de sentido común; es que el *sentido común* no es lo mismo que la *lógica elemental*, el primero se crea y se construye, por tradición, costumbre, conveniencia, la segunda existe y es inmutable, independiente de nuestros deseos y percepciones.

El sentido común es lo que la mayoría cree, piensa, y acepta como verdad, aunque no sea más que una construcción interesada, muchas veces falsa, para ejemplo lo mencionado en el párrafo anterior; sin embargo la construcción de sentido común no es exclusiva de los siglos anteriores, por el contrario, vivimos en el siglo del sentido común, vivimos en el siglo de aceptar y creer lo que todos creen porque todos lo creen, de pensar como todos piensan, porque todos piensan así, de tener los gustos que todos tienen porque es la moda, o es cool, o es actual, o no es de boomers. Si es tendencia, participamos de ella, nos subimos alegres y orondos a la ola de falsedad que alguien construyó para que todos suban, creemos que porque la TV se maneja con un control remoto, tenemos cientos de canales, accedemos a información en tiempo real y a la opinión de miles de personas minutos después de los acontecimientos estamos informados; no es cierto, solo participamos del sentido común.



Desde hace 25 años EEUU ha ido construyendo un criterio de sentido común que hoy, al ser negado, convierte a quien lo niega en poco menos que un orate, ese criterio es que en Venezuela se vive una terrible narcodictadura chavista, madurista y que cualquier costo es razonable para salir de ella, pero todo eso es falso, y aquí lo demostramos:

¿Ganó Gonzáles?

En mayo de 2025 se realizaron las elecciones presidenciales en Venezuela, el aparato mediático occidental aseguró que el triunfo en estas fue de la oposición, cuyo candidato a presidente fue Edmundo Gonzáles, auspiciado por María Corina Machado, ganadora del Nobel de la Paz 2025, según este aparato, Gonzáles ganó a Maduro por 67% contra 30%, y Maduro se sostenía en el poder por medio de violencia y luego de haber hecho trampa. Prácticamente no existe medio en el Perú que no de por sentada esa "verdad", algunos por ser de ultraderecha militante (Expreso, Perú 21), pero los más, aparentemente, por sumarse al coro mediático y no darle la contra al sentido común.

El 3 de enero del 2026 Donald Trump, presidente de EE.UU. dio la orden para ejecutar el secuestro de Nicolás Maduro, que fue inmediatamente conducido a EE.UU. donde está siendo juzgado por un tribunal de aquel país, pero lo interesante de todo esto es que la oposición venezolana, encabezada por Machado, que esperaba hacerse del poder en Venezuela ha sido descalificada por el propio Donald Trump, quien sostuvo sobre ella, "es una mujer muy agradable, pero no tiene el apoyo ni el respeto de su pueblo".

Un momento, rebobinemos, ¿la lideresa del grupo que se supone ganó abrumadoramente las elecciones hace menos de 18 meses en Venezuela, no tiene el apoyo ni el respeto del pueblo venezolano? Eso lo dijo Trump, el presidente del país que secuestró a Maduro, el que ha construido el sentido común de que en Venezuela gobierna una tiranía tramposa, ese señor dice que Machado no cuenta con el apoyo ni el respeto de los venezolanos, y ni Machado ni Gonzáles (el candidato a presidente, supuesto ganador) han osado contradecir al mandamás de la casa blanca. Además, se han producido multitudinarias manifestaciones en Venezuela exigiendo el regreso de Maduro, y raquíticas celebraciones, claramente, por el volumen de las manifestaciones, las afirmaciones de Trump y las consecuencias del secuestro de Maduro, la oposición, encabezada por Machado y Gonzáles tiene en este momento mucho menos apoyo que el gobierno, encabezado por Maduro hasta el 2 de enero, y desde el 3 por Delcy Rodríguez. Elaboraré posibles conclusiones, no vinculadas entre sí necesariamente:

1. En Venezuela la gente ha sufrido un ataque de amnesia posterior al 28 de julio de 2024, y ha olvidado que votó por Gonzáles, y que Maduro no es el presidente. Dado el volumen de los votos obtenidos por cada candidato, la amnesia se ha presentado del mismo modo y casi en simultáneo en alrededor de 5 a 6 millones de personas.

2. Trump miente hoy, para favorecer a Maduro, pues al conocerlo personalmente le ha caído muy simpático, y por eso Trump se ha vuelto madurista, chavista, rojete, zurdo empobrecedor, y no quiere darle la presidencia a Machado.

3. Quien ganó en realidad fue Maduro, y hoy queda claro en el poco apoyo de los venezolanos a Machado y Gonzáles.

No se me ocurren más opciones, dejo al amable lector la posibilidad de inventar ... perdón, elaborar otras posibilidades. En particular la lógica elemental me hace pensar que la opción más consistente es la tercera, la primera y la segunda podrían ser delirios de un orate, sin embargo son 2 de las posibles explicaciones que el sentido común debería sostener, para continuar con el relato de que la oposición ganó las elecciones y en Venezuela hay una dictadura; entonces, o esto último que se ha sostenido mañana tarde y noche durante los últimos 25 años, hasta ser instalado como sentido común ES FALSO, o alguien muy imaginativo va a tener que inventar algo que explique por qué y cómo Gonzáles y Machado perdieron esos más de 4 millones de votos de diferencia a su favor, que ya no existen.

Narcoestado

Nos vendieron la idea de que en Venezuela existe una banda de narcotraficantes llamada El Cartel de los Soles, incluso presidentes de varios países aparecieron en público hablando de esa banda, pese a que la inteligencia de EEUU (la CIA) ya había informado que ese era un invento de la propia CIA. Convencidos todos de que El Cartel de los Soles existía y estaba comandado por Nicolás Maduro, aplaudieron como focas ante la intervención militar de secuestro del presidente venezolano, como si se tratase del desmantelamiento real de una banda real. Días después, el departamento de justicia de EEUU informaba que se había desestimado esa acusación, pues el Cartel de los Soles, no existe.

Si el cartel no existe, Maduro no lo comanda, ¿entonces Maduro es narcotraficante?, ¿de qué banda?, evidentemente se cayó la acusación por narcotráfico.

Pese a eso, la prensa que difundió esa mentira ha buscado no quedar tan mal, y resulta que según ellos el Cartel no existe, pero todo lo que dijeron que el Cartel hacía sí lo hacían los que fueron acusados de ser miembros de ese cartel, o sea, el cartel no existe, pero está ahí.

Trump, el salvador

Es de sentido común, también, creer que el secuestro de Maduro representa la salvación de Venezuela, esto último, felizmente, menos aceptado que el cuento de la dictadura; no encuentro ni un solo medio escrito, radial, televisivo o en redes, incluidos influencers, que se produzca en el Perú que diga que en Venezuela no hay una dictadura, y respecto al secuestro, solo un periodista, César Hildebrandt, se ha atrevido a llamarlo por su nombre, SECUESTRO. Incluso nuestros políticos de izquierda hacen malabares cuando los periodistas absorbidos por el sentido común les preguntan, ¿es Venezuela una dictadura?, no sé si por el miedo a ir contra el sentido común, por comodidad, o deficiente formación, son incapaces de contestar que no, Venezuela no es una dictadura.

Pero volviendo al secuestro, EEUU ha intervenido desde finales del siglo pasado en Libia, Irak, Yugoslavia, Siria, Afganistán, Somalia, Sudán, Ucrania, y en TODOS los casos ha dejado los países destruidos, y siempre dijo intervenir por razones altruistas, después, con total desparpajo dijo que no era así, como en el caso de Irak, en que inventó la existencia de armas de destrucción masiva, o en el caso de Yugoslavia, cuando inventaron la masacre de Timisoara, en la que exhibieron cadáveres que fueron sacados de un cementerio para sustentar el invento de una masacre; el caso es que no existe en la historia una referencia a una intervención de EEUU incruenta o beneficiosa para el país intervenido, sumado a eso, desde hace algunos años, los yankis dicen sin pudor que ellos mienten, roban, engañan, dan golpes de estado, solo creen en la fuerza militar, no les importa el derecho internacional, detestan a las personas de piel oscura, y pese a todo eso, hay desprevenidos que piensan que EE.UU secuestró a Maduro para salvar a Venezuela.

¿Qué tipo de colonialismo mental hay que padecer para aplaudir a un matón confeso, a una banda de ladrones confesos que ejecutaron un secuestro y bombardeo de un país soberano, con decenas de personas asesinadas?

¿Qué nivel de alienación y borreguismo se requiere para celebrar que un país de nuestra región sea agredido por un poder militar en manos de delincuentes confesos?

¿Y qué clase de formación tienen los abogados que celebran ese atropello a todas las normas de derecho existentes y por existir?, ¿dónde estudiaron, en un chifa?

Y los juristas que hacen análisis desde el punto de vista del derecho y las leyes acerca de este secuestro y el juicio posterior, ¿ya se dieron cuenta de que el que fabricó el relato y lo convirtió en sentido común, EEUU, es el que realizó el secuestro, EEUU es el que habla del petróleo venezolano como suyo, EEUU es el que va juzgar a Maduro es las cortes de EEUU, con declaraciones y testigos de EEUU, y jueces de EEUU, para condenar a la prisión en EEUU a un ciudadano venezolano secuestrado? ¿De eso van a hacer un análisis legal, de verdad? Les digo algo que no saben, Papá Noel no existe, y la luna no es de queso.

Un consejo, para quien quiera tomarlo, deja de ver CNN y películas de Rambo, abandona el sentido común, trata de utilizar la lógica.

Leonel Fuentes Avila

El fin de la OTAN

Nota de los editores: Esta revista no es neutral, tiene una posición, por lo mismo se nos ha acusado más de una vez de escribir con un sesgo que se aleja de la realidad objetiva. Quisimos publicar algo sobre el muy probable fin de la OTAN, pero encontramos un artículo en CNN que es muy explicativo, y como CNN está (nos parece) eximida de la crítica de ser roja, o izquierdista, o populista, publicamos el artículo sobre el fin de la OTAN que aparece en su web, para que nadie diga que inventamos cosas o somos conspiranoicos.

Artículo original en:

<https://cnnespanol.cnn.com/2026/01/19/mundo/analisis-quien-salva-otan-trump-trax>

Análisis por Stephen Collinson, CNN

¿Quién puede salvar a la OTAN de Trump mientras intensifica su intento de apoderarse de Groenlandia?

El presidente Donald Trump ha sumido a la OTAN en lo que podría convertirse en su peor crisis al amenazar con nuevos aranceles a los aliados estadounidenses que se oponen a su intento de apoderarse de Groenlandia en contra de la voluntad de su pueblo.

Si la relativa paz mundial se ve amenazada por la fractura de la alianza militar más poderosa del mundo, dependerá en parte de si los republicanos en el Congreso muestran una inusual determinación para desafiar a su incorregible presidente.

Otro factor clave es si los líderes europeos, que respondieron a la última escalada con una unidad firme, amenazarán con consecuencias para Trump y Estados Unidos. La Unión Europea es un enorme bloque comercial, y las represalias podrían golpear los mercados bursátiles estadounidenses que Trump presenta como un barómetro del bienestar económico. Pero las represalias comerciales o la limitación de la cooperación militar podrían terminar perjudicando más a los aliados de Estados Unidos que a su protector.

Los embajadores de la Unión Europea celebraron consultas de emergencia en Bruselas el domingo, y varios líderes de aliados de la OTAN que son cercanos a

Trump llamaron para expresar su determinación respecto a Groenlandia, un territorio semiautónomo de Dinamarca.

Hay una alarma palpable a ambos lados del Atlántico ante la posibilidad de que la OTAN colapse. Un escenario antes impensable representaría una victoria histórica para Rusia y China, y quizás el resultado más desestabilizador de los dos mandatos de Trump en la Casa Blanca.

También hay preocupación en el Congreso por las excentricidades de Trump. Pero, ¿hay suficientes republicanos de alto rango tan protectores de la OTAN, pilar del poder global de Estados Unidos, que se arriesgarían a una ruptura sumamente rara con él? Han surgido fisuras en la base de poder de Trump en el Congreso — especialmente por los archivos de Jeffrey Epstein—, pero muchos legisladores republicanos aún le temen.

Sin embargo, en última instancia, el destino precario de la alianza recae en un presidente que ve el poder militar estadounidense como algo que puede ejercer sin restricciones legales o constitucionales y que desprecia a la OTAN considerándola una red de protección. Adquirir Groenlandia sería un legado mayor que poner su nombre en el Kennedy Center o construir un nuevo salón de baile en la Casa Blanca; lo colocaría junto a Thomas Jefferson y William McKinley como presidentes que expandieron el territorio de Estados Unidos.

La amenaza de aranceles de Trump pone en riesgo una ruptura existencial con los aliados

Trump sacudió el Atlántico el sábado al intensificar sus demandas agresivas por Groenlandia, llevando su política exterior de "Art of the Deal" al extremo. Dijo el sábado que impondría un arancel del 10 % a "todos y cada uno de los productos" provenientes de Dinamarca, Noruega, Suecia, Francia, Alemania, el Reino Unido, los Países Bajos y Finlandia a partir del 1 de febrero, aumentando al 25 % el 1 de junio, hasta que se alcance un acuerdo.

Trump ha señalado correctamente que muchas naciones de la OTAN dieron por sentado el paraguas de seguridad de Estados Unidos al reducir sus fuerzas armadas en las últimas décadas. Su enojo, así como la amenaza evidenciada por la invasión rusa a Ucrania, ha llevado a muchos Estados miembros a prometer un aumento sustancial del gasto en defensa.

Pero al no descartar el uso de la fuerza militar para tomar Groenlandia, corre el riesgo de destruir la OTAN y su cláusula de defensa mutua del artículo 5 por una obsesión personal. Esto a pesar de que no existe un deseo tangible entre los

votantes estadounidenses de poseer la isla o pagar por ella. Están más preocupados por los altos precios tras un año del segundo mandato de Trump.

“El presidente tiene pleno acceso militar a Groenlandia para protegernos de cualquier amenaza. Así que, si quiere comprar Groenlandia, eso es una cosa. Pero que la invada militarmente pondría el Artículo 5 de la OTAN completamente de cabeza y, en esencia, nos pondría en guerra con la propia OTAN”, dijo el representante Michael McCaul, republicano de Texas y presidente emérito de los comités de Asuntos Exteriores y Seguridad Nacional de la Cámara, a “This Week” de ABC el domingo.

“Eso terminaría aboliendo la OTAN tal como la conocemos, una organización que nos ha protegido de guerras mundiales”, dijo McCaul.

El vicepresidente del primer mandato de Trump, Mike Pence, dijo a Jake Tapper de CNN en “State of the Union” que, si bien Estados Unidos tiene interés en controlar y, en última instancia, poseer Groenlandia, los métodos de Trump eran contraproducentes. “Creo que la postura actual, que espero cambie y disminuya, sí amenaza con fracturar esa fuerte relación, no solo con Dinamarca, sino con todos nuestros aliados de la OTAN”, dijo Pence el domingo.



El buque de inspección HDMS Vaedderen de la marina danesa navega frente a Nuuk, Groenlandia, el domingo 18 de enero de 2026.

El representante de Ohio, Mike Turner, quien encabeza la delegación estadounidense en la asamblea parlamentaria de la OTAN, coincidió en que Trump tenía preocupaciones legítimas de seguridad nacional en Groenlandia. Pero dijo el domingo en "Face the Nation" de CBS que "ciertamente no existe ninguna autoridad que tenga el presidente para usar la fuerza militar y apoderarse de territorio de un país de la OTAN".

¿Pero hará algo el Congreso para detener a Trump?

El senador republicano de Kentucky Rand Paul y el senador demócrata de Virginia Tim Kaine planean imponer obstáculos. Dijeron en una aparición conjunta en "Meet the Press" de NBC que están discutiendo una nueva resolución de poderes de guerra sobre Groenlandia. También planean desafiar los nuevos aranceles y destacar una ley que estipula que un presidente no puede retirarse de la OTAN sin la aprobación del Congreso.

Paul dijo que Trump estaba "sacudiendo la jaula" al negarse a descartar tomar Groenlandia por la fuerza. Pero agregó: "No he escuchado apoyo republicano para eso, incluso los miembros más belicistas de nuestro grupo han dicho que no lo apoyarán".

Algunos republicanos esperan que Trump solo esté actuando como un tiburón inmobiliario. "Creo que es simplemente la forma en que Trump maneja las cosas. Quiero decir, mira, ha logrado buenos acuerdos adoptando una posición agresiva", dijo el senador de Florida Rick Scott a Fox News.

Pero una administración envalentonada tras derrocar al presidente de Venezuela, Nicolás Maduro, parece haber dejado atrás el modo de gran negociador. Días después de que Trump dijera que quería Groenlandia porque era "psicológicamente importante para mí", el secretario del Tesoro, Scott Bessent, pareció confirmar el domingo la percepción de que la administración cree que Estados Unidos es tan fuerte que puede tomar lo que quiera.

"Estados Unidos en este momento, somos el país más atractivo del mundo. Somos el país más fuerte del mundo. Los europeos proyectan debilidad. Estados Unidos proyecta fuerza", dijo Bessent en "Meet the Press".

La OTAN ha tenido divisiones, pero ninguna como esta

La OTAN ha enfrentado muchas tensiones en sus casi 77 años. En la crisis de Suez de 1956, Estados Unidos se opuso a la invasión británico-francesa de partes de Egipto. En la década de 1990, algunas naciones europeas se frustraron por la

renuencia inicial de Washington a involucrar a la OTAN para detener la guerra en la ex Yugoslavia. A principios de los 2000, tras un período de reflexión sobre su papel después de la Guerra Fría, la OTAN invocó el Artículo 5 por primera vez en defensa de Estados Unidos tras los atentados del 11 de septiembre. Más tarde lideró la campaña en Afganistán. Pero surgieron profundas divisiones por Iraq.

La presión de Trump sobre la OTAN sigue a un período destacado para la alianza, después de que Suecia y Finlandia se unieran durante la administración Biden tras la invasión rusa de Ucrania. La división actual no tiene precedentes porque ninguno de los líderes que la cuidaron durante siete décadas pudo imaginar el escenario de un miembro amenazando a otro. Que la parte beligerante sea Estados Unidos —el miembro más importante— hace que la situación sea aún más increíble.

La fijación de Trump con Groenlandia, que está cobrando más importancia a medida que se acelera la carrera por el control del Ártico, tiene sentido estratégico. Pero su justificación de por qué Estados Unidos debe poseerla es más opaca.

Estados Unidos tiene tratados con Dinamarca que le permiten enviar tropas allí. Trump dice que la isla es vital para su proyecto de defensa antimisiles Golden Dome. Pero una base de la Fuerza Espacial de EE.UU. ya se enfoca en sistemas de alerta temprana de misiles. Groenlandia y Dinamarca también están abiertas a acuerdos comerciales con EE.UU. para explotar minerales de tierras raras. Y la afirmación de Trump de que China y Rusia podrían invadir es engañosa, ya que la isla ya es territorio de la OTAN que la alianza defendería.

Pero Bessent presentó una justificación sorprendente que implica que Trump podría actuar unilateralmente en cualquier asunto global. "La emergencia nacional es evitar una emergencia nacional. Es una decisión estratégica del presidente", dijo a NBC. La invocación de poderes de emergencia por parte de Trump para imponer aranceles como parte de sus guerras comerciales es el punto clave en cuestión, mientras la Corte Suprema delibera si los aranceles del presidente usurparon las prerrogativas comerciales del Congreso.



Una mujer inuit sostiene a su hijo durante una protesta frente al Consulado de Estados Unidos en Nuuk, Groenlandia, el 17 de enero de 2026. Evgeniy Maloletka/AP

¿Por qué Groenlandia es tan importante para Europa?

Tras las demandas de Trump sobre Groenlandia, los líderes europeos que pasaron el último año tratando de apaciguar y halagar al presidente endurecieron su tono.

El tema no es solo territorial. Va al núcleo del ideal europeo, forjado a través de siglos de derramamiento de sangre en el continente, de que las naciones y los pueblos tienen derecho a la autodeterminación y no son simples vasallos de estados todopoderosos.

El presidente de Francia, Emmanuel Macron, trazó un paralelismo llamativo entre Trump y el gánster territorialismo del presidente de Rusia, Vladimir Putin, cuando escribió en X que Francia favorece la independencia y soberanía de todas las naciones. “Ninguna intimidación o amenaza nos influirá; ni en Ucrania, ni en Groenlandia, ni en ningún otro lugar del mundo cuando nos enfrentamos a tales situaciones”, dijo.

El primer ministro de Reino Unido, Keir Starmer, y la primera ministra de Italia, Giorgia Meloni —ambos han intentado entablar amistad con Trump—, hablaron con él por teléfono. Meloni, una conservadora populista, dijo que “no está de acuerdo” con los aranceles relacionados con Groenlandia.

Pero harán falta más que palabras para apaciguar a Trump. ¿Podrán los republicanos en el Capitolio o los aliados de la OTAN demostrarle que habrá consecuencias personales y políticas por hacer de la anexión de Groenlandia una prioridad?

Hay señales de que las amenazas de Trump podrían frustrar la ratificación de un acuerdo comercial UE-EE.UU. que ofrecía condiciones ventajosas a Estados Unidos, en parte porque Europa sabía que no podía arriesgarse a perder el apoyo de defensa estadounidense. El colapso del acuerdo o los aranceles de represalia podrían perjudicar a Trump al disparar los precios de las importaciones en un año de elecciones de mitad de mandato en el que los votantes se han desencantado de su desempeño económico.

La fragmentación de la alianza de la OTAN podría, en última instancia, causar problemas a Estados Unidos si implicara el cierre de bases militares en Gran Bretaña, Alemania u otros lugares que EE.UU. utiliza para proyectar fuerza en Medio Oriente y África. Y podría dejar a las fuerzas armadas estadounidenses, ya sobrecargadas, con la responsabilidad exclusiva de defender el Ártico.

La ruptura de los lazos transatlánticos también complicaría otras prioridades de Trump, como su deseo de apoyo y financiación europea para su iniciativa de estabilizar y reconstruir Gaza. Y si realmente quiere poner fin a la guerra en Ucrania, no podrá hacerlo de manera justa sin Europa. Los miembros de la OTAN también podrían dejar de comprar armas e invertir en EE.UU.

Sin embargo, los Estados de la OTAN siguen siendo profundamente vulnerables a Trump. Décadas de bajo gasto en defensa los han dejado dependientes del poderío militar estadounidense 80 años después de la Segunda Guerra Mundial y casi 35 después del fin de la Guerra Fría.

Existe una voluntad genuina en Europa de ser más independiente. Pero llevará décadas construir escala y resiliencia integral, suponiendo que los gobiernos débiles puedan convencer a los votantes descontentos de hacer sacrificios para el gasto en defensa.

En última instancia, esta dinámica desequilibrada en la alianza occidental tiene tanto que ver con el actual estancamiento como con el presidente estadounidense fuera de control.

Stephen Collinson, (CNN)

Para ustedes, codiciosos podridos

Para la peste que se cree eterna.

Para la cucaracha que aprendió a caminar erguida y a usar corbata.

Para la mano que firma el hambre y la boca que escupe odio entre risas de salón.

Acá está la verdad que tus cámaras no muestran:

el olor a podrido de un sistema que te parió para que nos mastiques.

Mírate bien,

porque hasta el oro se oxida cuando lo toca tu sombra.

Para los que mandan.

Para los que se llaman fuertes

porque nunca miraron abajo.

Para los que confunden poder con derecho

y dinero con verdad.

Para los patriotas de pantalla,

los defensores del orden

que no saben lo que cuesta el caos

porque siempre lo pagan otros.

Les hablo a ustedes.

A los que gobiernan con sonrisa de vendedor

y alma de contador.

A los que levantan muros

y los llaman seguridad.

A los que dicen familia

mientras firman guerras.

A los que dicen Dios

mientras cuentan ganancias.

No son monstruos de cuento,

son la escoria que firma los cheques.

Los que gestionan la miseria

con la frialdad de quien limpia una mancha.

Carniceros de guante blanco.

No se ensucian las manos.
Les basta una firma, una orden,
un gesto de desprecio para borrarlos.
Deciden quién come y quién se pudre
mientras esperan el postre.

Nunca pisan ruinas,
pero las planifican.
Nunca pasan hambre,
pero la justifican.
Nunca miran a los ojos a los cadáveres,
porque estos no son más que simples estorbos.
Para ustedes, los muertos no sangran:
son solo espacio que queda libre,
ruido que por fin se apaga,
un problema menos en la mesa,
donde el vino es caro y la conciencia barata.

Venden libertad como si fuera un regalo,
pero es el nombre que le ponen al látigo,
el permiso para que el billonario nos trague, mastique y finalmente nos escupa
como carne rancia.

Venden libertad para acumular sin límite,
para explotar sin culpa.
Ofreciendo como derecho el elegir de qué hambre morir,
llamando "eficiencia" a sacarle la sangre al cuerpo
hasta que no sirva ni para abono.

Y ustedes no están confundidos.
Sabén exactamente que nos están pisando el cuello,
y arrancándonos la piel como el ganado que somos.
Lo hacen porque pueden,
porque les conviene,
porque les encanta.

El capitalismo no es un sistema,
es una moledora de carne que nunca se sacia.
Sus leyes son las rejas que nos encierran.
Su progreso es el ruido de nuestros huesos rompiéndose.
Su única verdad es que todo tiene precio,
le ponen candado al agua,
dueño a la tierra,
y nos cobran por respirar su aire **podrido**.

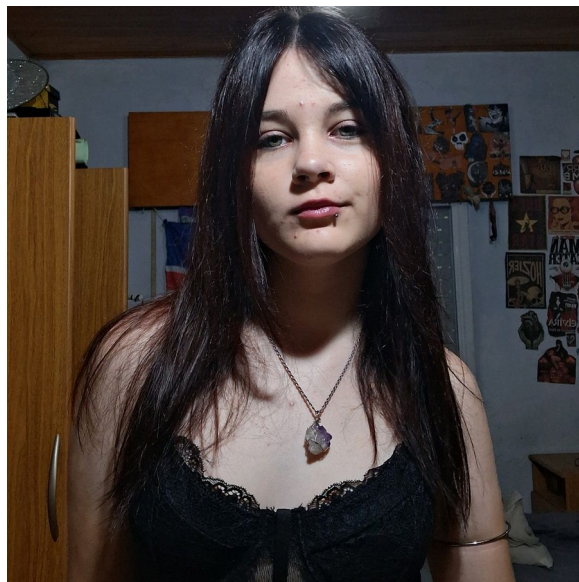
Agos Jazmin Roth

Tiktok: agosjaz_08

Instagram: agos_roth

Wattpad: Jazminnnn_08

Nota de los editores: Este poema fue originalmente visto en video en: <https://vt.tiktok.com/ZSaNX5mcG/> con autorización de su autora lo publicamos aquí, la autora tiene 17 años de edad.



Edición terminada el 21 de enero de 2026

Editor responsable: Leonel Fuentes Avila

Esta revista se produce sin afán de lucro ni pago a sus colaboradores, su distribución es libre y gratuita

Sugerencias, aportes, colaboraciones y amenazas a:

manonegrape@gmail.com

manonegrape@outlook.com